

供给侧改革下长三角地区乡村旅游业发展的前景与机遇

江苏师范大学中俄学院 伍秋宇

摘要: 本文通过文献研究法、案例分析法和SWOT分析法等研究方法,对长三角乡村旅游供给产业的发展现状进行综合全面的分析,以供给政策的理念探究乡村旅游问题的解决办法,并结合长三角地区典型的乡村旅游模式探寻乡村旅游业的未来发展趋势。

关键词: 供给侧改革;乡村振兴;乡村旅游;区域一体化;三产业融合

乡村振兴战略是决胜全面建成小康社会、全面建设社会主义现代化国家的重大历史任务,本文以长三角地区为切入点,探究作为旅游金三角地区的乡村旅游现状,以小见大,探寻全国乡村旅游业的发展前景。

一、研究背景

(一) 供给侧改革现状

我国将长三角区域一体化发展上升为国家战略,编制实施发展规划纲要。这是我国在城市群规划和建设方面的又一战略布局,我国的上海、浙江、江苏和安徽四省市将迎来发展新机遇。在多重政策的利好情况下,长三角地区乡村旅游业发展迎来了新的发展机遇,经济高质量发展对长三角地区乡村旅游提出了新的要求与目标,一体化发展对其亦形成了驱动,两者相辅相成,共同发展。

(二) 目前我国乡村旅游发展存在的普遍问题

目前我国乡村旅游发展存在的普遍问题大致如下:基础设施建设有待提高。我国大部分乡村落后的基础设施建设无法满足其旅游业进一步发展的需求,例如:道路交通、景区开发等基础设施建设落后;餐饮住宿和娱乐等配套设施不健全等。这使得消费者前来乡村旅游的欲望被大大削弱。经营群体单一。部分从事乡村旅游经营的管理人员皆为农民。较从事旅游业的专业人员而言,农民的经营能力、发展理念皆存在一定的局限性,从而出现了服务水平低下、服务环境不达标等一系列问题。原始生态环境受到挑战。自然环境乡村旅游业的发展会对乡村的自然环境和生态文明造成一定的损害,例如乡村旅游业经营过剩的垃圾无法被分解,有害垃圾使得自然资源无法被再次利用,天然生态链遭受人为破坏等。

二、长三角地区乡村旅游业的SWOT分析

(一) 优势

1. 地理位置的优越性。长三角地区位于长江中下游平原,地势平坦,水源充足,常年气候温和而又湿润,是大力发展乡村旅游业得天独厚的自然条件。同时得益于东部平原大片的平坦地势,长江三角洲地区陆地交通纵横交错,城内、城际轨道交通发展更是迅速。不仅如此,便捷成熟沿海、沿江联动的航运体系初步形成,使得交通运输成本在很大程度上降到了最低。

2. 旅游文化资源的层次性。长三角地区乡村旅游自然资源种类繁多,湖泊、河流、海洋、湿地、滩涂等自然资源保存较为完好。在丰富的自然资源的孕育下,又诞生出了丰富多彩的人文历史,例如:江南的古典园林、水路纵横的水乡古镇、历朝历代的文物古迹以及生生不息的红色旅游等人文旅游资源。广袤的地域上同时包含了海派文化、金陵文化、吴越文化、淮扬文化、徽文化、汉文化等。使得乡村旅游的发展具有更多的可能性。

3. 地域经济水平的发达性。长江三角洲的经济整体水

平,即使放眼全国也是首屈一指的区域经济模块 2019 年,长江三角洲地区生产总值 23.72 万亿元,以不到 4% 的国土面积,创造出中国 23% 的经济总量,32% 的进出口总额。雄厚的经济实力为完善基础设施建设提供了良好的保障,使得长三角地带的乡村旅游发展站在了较高的起点之上。

(二) 劣势

1. 同质化竞争严重,创新能力不足。长三角地区自然、人文环境相似,除个别综合体外,大多集中于开发休闲农业和观光农业等旅游产品。此外,乡村旅游产品创新能力还不够,依托古镇开发的乡村旅游大多数为观光游览型,无法使得游客体验到更深层次的当地民俗文化,参与度低。长三角地区乡村旅游开发的另一类主要产品是“农家乐”,其活动内容同样较为单一,大多局限在品尝农家饭、住农家屋、游农家园等初级阶段,没有丰富的乡村文化旅游活动可供游客去体验,可参与性的项目少。

2. 缺乏科学的规划管理。目前长三角地区的休闲土地使用限制较为严格,资金支持政策复杂多变,大型综合体建成所需的融资问题尚待解决,很大程度上限制了乡村旅游业的后期建设。部分小乡镇的基础设施建设尚未到位,景点、景区管理相对滞后,服务质量不高,公共设施简陋。主要食宿设施和卫生状况良莠不齐,没有健全统一的管理与经营体制。管理力度也极具地域化,缺乏共同的规章大纲,无法对开发过程与后续的经营过程实现全方位的监督。

(三) 机遇

1. 稳定的社会环境与积极的国家政策。在稳定的社会环境大背景下,积极的国家政策可以为乡村旅游发展创造更多机遇并产生积极的社会效应。早在 2003 年,常熟市的沙家浜政府就立足于加强品牌宣传,抓好营销攻市场以及扩大规模效应上,对沙家浜地区的旅游发展进行了规划与侧重点分析,比如举办全国性的赛事,季节性的活动:6 月螃蟹节,阳澄湖大闸蟹节等,充分发挥了长三角流域的地理特色和文化内涵。

2. 高新技术的投入使用。现代乡村旅游的发展速度很大程度上取决于高新技术的广泛投入使用。以无锡为例,十年前,国家传感网创新示范区落户无锡,拉开了中国物联网发展的序幕。而在 2020 年,世界物联网大会成功在无锡举办,近 5 年无锡物联网产业营业收入年均增长 16.2%,2020 年更是达到 2638.7 亿元、规模全国全省领先,智能传感系统产业集群被认定为全国首批、江苏唯一的创新型产业集群。在吸引了全国各地人民前来参与科技盛宴,感知长三角地区优越的旅游业风光的同时,还能够使得旅游业资源经济效益提高,客源的广泛性提供了更大的市场辐射网,充分利用移动互联网技术为代表的现代科技来改造乡村旅游和现代农业,有利于乡村旅游的进一步

发展。

(四) 挑战

1. 新型旅游需求空前增长。现如今，乡村旅游行业消费者呈现出年轻态的趋势，有着高创意性、强好奇心的特点。而部分乡村旅游的生产经营模式并不能够迎合此类年轻消费者的消费理念以及创新型需求。“创意旅游”这一新型旅游方式的融合性和辐射力，决定了创意旅游的提升离不开相关产业和部门的通力合作及合理的政策引导。

2. 产业链整合趋势愈演愈烈。长三角地区仍有部分乡村旅游资源分布零散，乡村旅游规模化、集群化发展水平偏低，乡村旅游产业链的纵向协作与横向整合仍处于初级阶段。在如今多元融合的新经济模式下，乡村旅游供给侧改革需以“旅游+旅游”的新模式来推动多产业融合，拓展乡村旅游发展空间。要能够突破初级阶段的瓶颈期，做到延伸旅游产业链，提升旅游价值链，完善旅游利益链。

3. 乡村自然环境不容乐观。乡村中的工业污水、农业污水、生活污水的直接排放导致河道污染严重，影响旅游过程中的整体感受，居民生活垃圾、杂物无序堆放造成杂乱的场景，对游客的体验产生了无法忽视的负面影响。

三、长三角地区乡村旅游业未来发展新模式

(一) 长三角地区已有乡村旅游业模式

长三角地区的乡村旅游划分为：“农家乐”“古村落”“农业高科技示范园”“新农村”等四大类。

农家乐模式以安徽合肥为例，合肥市已然形成以环巢湖、紫蓬山、大圩和三十岗为主的乡村旅游度假休闲区。近年来，合肥重点打造“环城、环湖、依山、傍水”为主题的休闲农业。依托苗木、草莓和龙虾等优势农业产品，打造“合肥龙虾节”“长丰草莓节”等精品乡村旅游品牌，带动全市乡村旅游业高速发展。

江苏昆山周庄和安徽黄山地区的“西递”“宏村”形成了以当地的古代建筑和文化为主的古村落乡村旅游模式。他们保留当地的古建筑作为景区，并不断完善和充实景区文化内涵延续氛围，结合传统节日推出各种大型庆典活动和小型的民俗体验活动，全面展示当地的传统风情，此外，在景区中开设的展馆、工场和作坊进行古工艺传承展示，给游客带来沉浸式体验。

平湖农业经济开发区（广陈镇）是浙江省首个农业经济开发区。作为长三角“田园五镇”乡村振兴核心区，平湖—金山正携手启动乡村振兴战略试点示范，积极打造长三角国际科技农业新高地，共同打造浙沪两地乡村振兴一体化发展的“试验田”。农开区位于省级新广现代农业园区综合区核心区域，无公害蔬菜、瓜果等产业都已具备相当规模。2019年，农开区完成省级现代农业园区中期绩效评价和省级农业绿色发展示范项目建设，在全国农业产业强镇验收中获得优秀等级，成功创建浙江省首批4A级旅游景区镇。

“湖州模式”则是充分利用新农村模式的主要代表模式之一，以乡村旅游为切入点，差异化参与都市圈分工，走出了一条城乡一体化、农民就地城镇化、乡村就地现代化、农业就地产业化的生态发展之路。依托“生态”这个国际化的旅游理念，湖州市围绕太湖、竹乡、古镇、名山、湿地、古生态这六大旅游区域特色和区域主题旅游品牌形象，结合当地优美的自然风光，开发了多款独具特色的旅游产品，这些旅游产品的逐渐成形，促进了全市乡村旅游发展布局的优化和品质的提升，乡村旅游模式已从原本农家餐饮这种单一形态向餐饮、住宿、体验、购物、休闲、度假等综合化方向发展，其国际化趋势日渐明显。

(二) 产业融合与田园综合体模式

乡村旅游是旅游业发展的一种新的模式，它利用自有优势结合第三产业以及多方领域，在促进乡村发展，乡村振兴方面有巨大推动力。乡村旅游与第一、二、三产业的融合，基本过程是，第一产业提供初产品；第二产业进一步加工初产品；第三产业通过种养、制造基地等给予游客游览、观摩、种植和娱乐多位一体的体验，产生三产业高度结合下的新型乡村旅游模式。

田园综合体作为实现乡村战略转型升级的重要目标，是以自然生态为保障，集循环农业、创意农业和农事体验于一体的发展模式，其建设过程体现出农民广泛参与受益、强化融合突出体验、强调农业创意理念以及集约配置乡村资源等特点，同时具备功能复合性、开发园区化、参与主体多元化和充分分化等核心特征，融合了农业生产、居民生活、游客游憩、生态涵养等多种功能，涵盖政府、企业和本地居民等发挥引导和运营作用的参与主体，其与乡村旅游的结合发展模式有利于乡村资源优化配置、提高产业价值、统筹城乡发展以及助力乡村地产转型和农民脱贫。

目前，“田园综合体+乡村旅游”的发展模式包括优势特色农业产业园区、文创带动三产融合、都市近郊型现代农业观光、农业创意和农事体验、乡村养老养生型、农业特色小镇型等，致力于构建产城一体、农旅双链、区域融合发展的农旅综合体，强调现代农业的多功能性，依赖农业特色产业和环境因素，打造具有明确农业定位、农业文化内涵和一定社区功能的差异化旅游产品体系。与农业科技示范园区的核心区别是，农业科技示范园区更多的是被定位为农业科学技术成果培育与转移转化的创新高地，是农业高新技术及其服务业集聚的核心载体。而“田园综合体+乡村旅游”注重生态环境的平衡与保护，一般围绕原有自然景观进行延伸，设计具有地域和传统民族特色的田园景观、乡村建筑和文化创意体系，构建包括生产者、消费者在内的完整生态循环链条，在绿色循环农业的基础上，形成了“产、住、游”一体的农旅融合产业体系新局面，同时也注重树立居民对绿色发展的生态认知自觉性和生态保育自律性，秉承“为农”“融合”“生态”“创新”和“可持续”等发展和建设理念，实现了“小乡村、大生态”的区域互动，促使乡村旅游产品从以往单一食宿接待或单一观光旅游模式向“田园综合体+乡村旅游”的业态转变，最终实现乡村旅游的转型升级和“美丽乡村”建设。

参考文献：

- [1] 叶楠, 封裕, 王晓, 张雅茹. 三产融合背景下乡村旅游发展模式研究[J]. 经济研究导刊, 2020(20): 127~128+138.
- [2] 魏雅妹. 基于田园综合体的乡村旅游转型发展——评《田园综合体+乡村旅游发展新模式》[J]. 世界林业研究, 2020, 33(04): 127.
- [3] 邓佳. 同济大学; 同济大学建筑城市规划学院: 景观规划设计, 2009.